

Swarzędz, dnia ..... 28. 03. 2014



ROS.6220.1.2012-74

### POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 w związku z art. 97 § 1 i art. 101 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 267) oraz w związku z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U.z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.)

#### **odmawiam zawieszenia postępowania**

w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie hali magazynowo - produkcyjnej z częścią biurową, na terenie działek o numerach ewidencyjnych 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 w Janikowie, gmina Swarzędz.

### UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2014 roku do Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz wpłynął wniosek (z dnia 11 marca 2014) Stowarzyszenia Na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Kicina i Okolic – LEN o zawieszenie z urzędu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie hali magazynowo - produkcyjnej z częścią biurową, na terenie działek o numerach ewidencyjnych 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 w Janikowie, gmina Swarzędz. Stowarzyszenie powołało się na art. 97 § 1 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego twierdząc, że rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Strona powołała się na złożenie, w dniu 27 lutego 2014 r, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na Uchwałę Rady Miejskiej w Swarzędzu nr XXXVIII/448/2001 z dnia 24.10.2001 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz w Janikowie gm. Swarzędz rej. ul. Swarzędzkiej - zmiana przeznaczenia upraw polowych na tereny aktywizacji gospodarczej.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U.z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Z powyższego wynika, że zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W przedmiotowej sprawie organ bada zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego planu - uchwałą nr XXXVIII/448/2001 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 24 października 2001 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz w Janikowie (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z dnia 15 listopada 2001 r., nr 139, poz. 2791).

W opinii organu wniosek o zawieszenie postępowania z urzędu (obligatoryjnie) na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 kpa złożony przez LEN Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Kicina i okolic z dnia 11 marca 2014 r. jest bezzasadny. Rozpatrzenie bowiem przedmiotowej sprawy i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie hali magazynowo-produkcyjnej z częścią biurową, na terenie działek o nr ewiden. 10/10, 10/42, 10/43, 10/45 w Janikowie nie jest zależne od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. W chwili obecnej obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym planowana jest rzeczona inwestycja. Kwestia jego zaskarżenia do sądu administracyjnego nie stanowi zagadnienia wstępnego, o którym mowa w art. 97 § 1 pkt 4 kpa, bowiem sam fakt toczenia się postępowania sądowego nie uniemożliwia organowi wydania decyzji (por. uzasadnienie wyroku NSA z dnia 26 stycznia 1993 r., II SA 1678/92, ONSA 1994, nr 2, poz. 55; uzasadnienie uchwały składu pięciu sędziów NSA z dnia 3 czerwca 1996 r., OPK 14/96, ONSA 1997, nr 1, poz. 11).



W art. 97 § 1 k.p.a. przewidziane są cztery sytuacje, w których obligatoryjnie jest zawieszenie z urzędu postępowania administracyjnego z powodu zdarzeń eliminujących możliwość dalszego prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy. Przewidziana w art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. sytuacja polega na bezwzględnym uzależnieniu rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji "od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd". Niewątpliwie postępowanie w sprawie legalności aktu prawa miejscowego, nawet determinującego treść decyzji, nie jest zagadnieniem wstępnym w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. (postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2012 r. sygn. akt: SKO 4122/327/11/12; OwSS 2012/3/66/66-71).

Ponadto, gdy w sprawie wyłania się zagadnienie, które wykazuje jedynie pośredni związek z rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji, nie ma ono charakteru zagadnienia wstępnego w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. Mogą wiązać się z nim określone skutki, ale powstanie takiego zagadnienia nie rodzi obowiązku zawieszenia postępowania administracyjnego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 maja 2008 r. sygn. akt: II OSK 1698/07, LEX nr 489631).

W opinii organu w przedmiotowej sprawie nie powstało „zagadnienie wstępne”, które obligowałoby do zawieszenia postępowania. Jak bowiem wskazuje doktryna na konstrukcję zagadnienia wstępnego składają się 4 elementy: zagadnienie wyłania się w toku postępowania administracyjnego; jego rozstrzygnięcie należy do innego organu lub sądu; wymaga ono „uprzedniego” rozstrzygnięcia, tzn. musi poprzedzać rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji oraz istnieje zależność między uprzednim rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji. W niniejszej sprawie dwa ostatnie z wyżej wymienionych elementów nie zaszły. Nie uzasadnia bowiem wniosku o zawieszenie postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. samo kwestionowanie legalności aktu prawa miejscowego, na podstawie którego organ bada zgodność lokalizacji inwestycji z prawem. Sama hipotetyczna możliwość wyeliminowania z obrotu prawnego przedmiotowej uchwały, nie jest dostateczną podstawą dla przyjęcia, że powstało zagadnienie wstępne w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a.

W związku z powyższym należy uznać, że w sytuacji, gdy obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożenie skargi w sprawie przedmiotowego planu nie stanowi zagadnienia wstępnego w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., uzasadniającego zawieszenie na tej podstawie postępowania przed organem.

#### POUCZENIE

Na postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego zażalenie nie przysługuje.

#### Otrzymują:

1. BROS Sp. J.  
Pani Beata Plekan  
ul. Karpią 24, 61-619 Poznań
2. Barbara Bobak
3. Regina Kawczyńska
4. Andrzej Kawczyński
5. Alfred Ciesielski
6. Ewa Kolasińska
7. Iwona Żylińska
8. Jacek Żyliński
9. Małgorzata Zielińska
10. Florian Zieliński
11. Krzysztof Ciesielski
12. Alicja Sypniewska-Ciesielska
13. Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Kicina i Okolic – Len  
ul. Nowe Osiedle 52, 62-004 Kicin
14. Andrzej Wolniewicz
15. Katarzyna Alade
16. Agnieszka Bobak
17. Zofia Bobak
18. Jan Bobak
19. a/a

Sprawę prowadzi:  
Joanna Sonnak  
tel. 61 65 12 403



Z upoważnienia Burmistrza  
Pierwszy Zastępca Burmistrza  
Miasta i Gminy Swarzędz

Adam Trawirski