

Poznań, dnia 9 września 2014 roku

Wojewoda Wielkopolski
Al. Niepodległości 16/18
61 – 713 Poznań

Skarżąca:

Gmina Swarzędz

ul. Rynek 1

62 – 020 Swarzędz

- reprezentowana przez adwokata Macieja Majewskiego

Organ administracji:


Wojewoda Wielkopolski

Al. Niepodległości 16/18

61 – 713 Poznań

143030/14

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu Wydział Infrastruktury i Rolnictwa		
WYPEŁNIŁ DNIA	15. 09. 2014	OPISOWAŁ DNIA
L. dz.	143030/14	



WUW140263443

Nakaz z dnia 7 sierpnia 2014 roku

Sygn. akt: IR-VI.8170.12.2014.1

SKARGA

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu

na nakaz Wojewody Wielkopolskiego z dnia 7 sierpnia 2014 roku, sygn. IR-VI.8170.12.2014.1 w przedmiocie wprowadzenia zmiany organizacji ruchu na ul. Swarzędzkiej w miejscowości Janikowo, polegającej na zniesieniu ustanowionego przez zarządcę drogi prawa do korzystania z w/w drogi przez niektóre pojazdy o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7 ton, który został doręczony skarżącej w dniu 11 sierpnia 2014 roku

Działając w imieniu skarżącej Gminy Swarzędz, w oparciu o załączone pełnomocnictwo, **zaskarżam powyższy nakaz w całości i wnoszę o:**

1. uchylenie zaskarżonego nakazu w całości,
2. zasądzenie od Wojewody Wielkopolskiego na rzecz skarżącej zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Jednocześnie, na podstawie przepisu art. 61 § 2 PPSA, **wnoszę o:**

3. wstrzymanie przez Wojewodę Wielkopolskiego wykonania zaskarżonego nakazu w całości do czasu zakończenia niniejszego postępowania sądowoadministracyjnego.

Zaskarżonej decyzji zarzucam:

- naruszenie prawa materialnego – przepisu § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (dalej jako: Rozporządzenia), które miało istotny wpływ na wynik sprawy, poprzez dokonanie błędnej oceny organizacji ruchu na ul. Swarzędzkiej w Janikowie i nieprawidłowe uznanie, że ruch pojazdów ciężarowych na tej drodze, upoważnionych do przejazdu po niej przez zarządcę drogi, powoduje zagrożenie bezpieczeństwa poruszających się po rzeczonyj drodze pieszych i rowerzystów, w sytuacji gdy obecnie po przedmiotowej ulicy przejeżdżają maksymalnie 3 do 4 pojazdy tygodniowo i tylko w ciągu dnia, gdy jest jasno, co nie stwarza zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego i w konsekwencji nieprawidłowe rozstrzygnięcie spornej sprawy dotyczącej przedmiotowej organizacji ruchu poprzez uznanie, że pojazdy ciężarowe upoważnione przez zarządcę drogi nie mogą z niej korzystać;

- naruszenie prawa materialnego - art. 10 ust. 10 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym oraz § 3 ust. 2 Rozporządzenia, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, poprzez nakazanie zmiany organizacji ruchu, pomimo braku spełnienia przesłanek ku temu; za zmianą tą nie przemawiał bowiem ważny interes społeczny ani też konieczność zapewnienia ruchu tranzytowego, wręcz przeciwnie nakazana zmiana znacząco narusza interes ogólnospołeczny – zezwolenie na ruch pojazdów ciężarowych dotyczy bowiem pojazdów jednej firmy, w której po wybudowaniu stosownych budynków zatrudnienie znalazłoby ponad 500 osób, ponadto spółka ta dokonałaby modernizacji 150 – metrowego odcinka drogi w okolicach wjazdu do jej siedziby, a także uczestniczyłaby w pokryciu części kosztów poszerzenia ulicy Swarzędzkiej; zmiana organizacji ruchu określona w zaskarżonym nakazie uniemożliwi natomiast obsługę komunikacyjną spółki pojazdami ciężarowymi o masie całkowitej przekraczającej 7 ton, co spowoduje niemożność zakończenia inwestycji budowlanej i spowoduje rezygnację spółki z realizacji inwestycji na terenie Gminy Swarzędz, co z kolei narazi skarżącą na wysokie odszkodowawcze roszczenia majątkowe;

- naruszenie prawa materialnego - art. 10 ust. 10 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz § 3 ust. 2, § 4 ust. 1 i § 8 ust. 5 pkt 1 Rozporządzenia, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, poprzez błędne uznanie, że Starosta Poznański zatwierdził zmianę organizacji ruchu drogowego stwarzającą zagrożenie bezpieczeństwa dla pieszych i rowerzystów, poruszających się po rzeczonyj drodze, w sytuacji gdy w przypadku, gdy projektowana organizacja ruchu zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego Starosta jest zobowiązany odrzucić projekt zmiany organizacji ruchu, czego nie uczynił, a wręcz przeciwnie, projekt ten zatwierdził.

UZASADNIENIE

Wojewoda Wielkopolski nakazem z dnia 7 sierpnia 2014 roku nakazał wprowadzenie zmiany organizacji ruchu na ulicy Swarzędzkiej w miejscowości Janikowo, polegającej na zniesieniu ustanowionego przez zarządcę drogi prawa do korzystania z w/w drogi przez niektóre pojazdy o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7 ton.

Ze wskazanym powyżej nakazem nie sposób się zgodzić. Został on wydany w wyniku naruszenia przepisów prawa i jako niezgodny z prawem winien zostać uchylony.

I.

W pierwszej kolejności podnieść należy, że Wojewoda przed wydaniem zaskarżonego nakazu nie poczynił należytych ustaleń w przedmiocie rzeczywistego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego na skutek poruszania się po ulicy Swarzędzkiej pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 7 ton, upoważnionych do poruszania się po niej przez skarżącą.

Organ ustalił jedynie szerokość rzeczonyj drogi i brak poboczy oraz chodników. Nie ustalił natomiast, jakie pojazdy zostały upoważnione do poruszania się po przedmiotowej drodze przez jej zarządcę, a w szczególności z jaką częstotliwością poruszają się one po rzeczonyj jezdni i w jakich godzinach.

Wskazać należy, że zarządca ulicy Swarzędzkiej upoważnił do poruszania się po rzeczonyj drodze jedynie pojazdy ciężarowe o dmc powyżej 7 t, stanowiące własność bądź wykorzystywane przez firmę BROS Sp. z o.o. Spółka ta obecnie jest trakcie budowy swojej siedziby na terenie Gminy Swarzędz. W związku z tą budową na nieruchomość spółki przyjeżdżają samochody ciężarowe o dmc powyżej 7 ton. Z uwagi na to, że dojazd jest możliwy tylko od ulicy Swarzędzkiej, pojazdy te poruszają się po rzeczonyj drodze.

Niezwykle istotnym jest natomiast, że liczba wskazanych powyżej pojazdów, przejeżdżających przez ulicę Swarzędzką, nie przekracza 3 do 4 samochodów tygodniowo. Ponadto pojazdy te poruszają się po rzeczonyj drodze jedynie w dzień, kiedy jest jasno.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że ruch przedmiotowych pojazdów w żaden sposób nie zagraża bezpieczeństwu pieszych i rowerzystów poruszających się po rzeczonyj drodze. Ruch tych pojazdów nieznaczny, zapewne niezauważalny dla innych użytkowników drogi. Przejeżdżają one bowiem po niej rzadziej niż raz dziennie. Ponadto kierujący tymi pojazdami z uwagi na porę dnia z łatwością zauważają innych uczestników drogi i zachowują szczególną ostrożność przy ich wyprzedzaniu bądź omijaniu.

Podkreślenia wymaga również fakt, że od czasu rozpoczęcia ruchu rzeczonych pojazdów nie doszło do żadnej kolizji drogowej z ich udziałem, nikomu też nie została wyrządzona szkoda w związku z ich ruchem.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że z uwagi na brak ustaleń organu co do zakresu i charakteru ruchu pojazdów ciężarowych upoważnionych przez zarządcę drogi do poruszania się po ulicy Swarzędzkiej w Janikowie, Wojewoda dokonał wadliwej oceny przedmiotowej organizacji ruchu i błędnie uznał, że zagraża ona pieszym i rowerzystom.

Brak zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego oznacza natomiast, że żaden interes ogólnospołeczny nie przemawia za wprowadzeniem zmiany organizacji ruchu, a zatem Wojewoda nieprawidłowo rozstrzygnął sporną sprawę dotyczącą przedmiotowej organizacji ruchu, co z kolei skutkuje uznaniem, że zaskarżony nakaz narusza prawo.

II.

Podnieść również należy, że zgodnie z przepisem art. 10 ust. 10 ustawy Prawo o ruchu drogowym w zw. z § 3 ust. 2 Rozporządzenia Wojewoda jest uprawniony do nakazania zmiany organizacji ruchu tylko ze względu na ważny interes ogólnospołeczny lub konieczność zapewnienia ruchu tranzytowego.

W doktrynie i orzecznictwie wskazuje się, że skoro organ z ustawowej kompetencji wywodzi prawo do działania w określonym w tej ustawie zakresie, to winien prawo do takiego działania wykazać w sposób, który nie będzie budził wątpliwości co do jego legalności. Wywód wskazujący na uzasadnioną ingerencję nadzorcą Wojewody w organizację ruchu drogowego jest obligatoryjnym elementem aktu nadzoru. Jest to tym bardziej pożądane w sytuacji, gdy ustawodawca uzależnia prawo organu do działania używając pojęć, które ustawowo nie są zdefiniowane, nieokreślonych, którym treść nadają sam organ.¹

W niniejszej sprawie natomiast Wojewoda nie wykazał legalności swojego działania. Wywód organu zawarty w nakazie jest Takoniczny, ponadto organ nie wskazuje w nim *expressis verbis* przesłanki, której zaistnienie upoważnia go do przedmiotowej ingerencji w organizację ruchu drogowego.

Niezwykle istotnym jest, że w przedmiotowej sprawie nie została spełniona żadna z przesłanek, która uprawniałaby Wojewodę do wydania zaskarżonego nakazu. Przede wszystkim wskazać należy, że zmiany przedmiotowej organizacji ruchu nie wymagał ważny interes ogólnospołeczny. Jak wykazano bowiem powyżej obecna organizacja ruchu nie zagraża bezpieczeństwu pieszych i rowerzystów poruszających się po ulicy Swarzędzkiej.

Zmiana wprowadzona przez Wojewodę narusza natomiast nie tylko interes Gminy Swarzędz, ale także interes ogólnospołeczny użytkowników drogi oraz mieszkańców Gminy.

Skarżąca zezwoliła na ruch po przedmiotowej drodze pojazdów ciężarowych o dmc powyżej 7 ton, które stanowią własność bądź są wykorzystywane przez jedną firmę – BROS Sp. z o.o. Spółka ta obecnie jest w trakcie budowy swojej siedziby. W związku z tą budową do nieruchomości spółki muszą 3 do 4 razy w tygodniu dojeżdżać pojazdy ciężarowe o dmc powyżej 7 ton. Dojazd do nieruchomości jest możliwy tylko od ulicy Swarzędzkiej. Nakaz Wojewody uniemożliwia zatem obsługę komunikacyjną spółki przedmiotowymi pojazdami ciężarowymi, co z kolei spowoduje niemożność zakończenia inwestycji budowlanej i rezygnację spółki z realizacji inwestycji na terenie Gminy Swarzędz. Powyższe narazi skarżącą na wysokie odszkodowawcze roszczenia majątkowe.

Funkcjonowanie rzeczonyj spółki na terenie Gminy Swarzędz ma niezwykle istotne znaczenie ze względu na interes jej mieszkańców oraz samej Gminy. Przede wszystkim dzięki przedmiotowej firmie na terenie Gminy powstanie ponad 500 nowych miejsc pracy, spółka po zakończeniu budowy planuje bowiem zatrudnić ponad 500 osób. Ponadto spółka zamierza dokonać modernizacji 150 – metrowego odcinka drogi w okolicach wjazdu do jej siedziby, a także uczestniczyć w pokryciu kosztów poszerzenia ulicy Swarzędzkiej, co przysłuży się wszystkim mieszkańcom Gminy. Istotnym jest także, iż firma ta będzie płacić wysokie podatki, które zasilą budżet skarżącej i pozwolą jej na realizację inwestycyjnych i rozwojowych planów wobec Gminy.

Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, że w niniejszej sprawie nie zostały spełnione przesłanki, określone w przepisie art. 10 ust. 10 ustawy Prawo o ruchu drogowym, uprawniające Wojewodę do nakazania zmiany organizacji ruchu.

Zaskarżony nakaz uznać zatem należy za niezgodny z prawem i jednocześnie naruszający uprawnienia i kompetencje skarżącej w przedmiocie realizacji zadań w zakresie inżynierii ruchu (art. 19 ust. 2 pkt 4 i art. 20 ustawy o drogach publicznych), a w szczególności w przedmiocie udzielania zezwolenia określonym pojazdom na poruszanie się drogą gminną, w tym wypadku ulicą Swarzędzką w Janikowie, zgodnie z zatwierdzoną przez Starostę organizacją ruchu drogowego. Nakaz ten narusza także interes prawny Gminy Swarzędz. Przedmiot sprawy dotyczy bowiem jej substancji, a nakaz Wojewody wkracza w obszar własności Gminy Swarzędz (art. 2 a ust. 2 ustawy o drogach publicznych). Organ

¹ Wyrok WSA w Szczecinie z dnia 28 marca 2008 roku, II SA/Sz 1130/2007, Lexis.pl nr 2234338.

narzuca skarżącej konieczność podjęcia działań, które nie znajdują żadnego uzasadnienia prawnego, a które spowodują naruszenie interesów Gminy oraz ogólnospołecznego jej mieszkańców, w interesie których ona działa, a o których to interesach była mowa powyżej.

III.

Wskazać również należy, że obecnie obowiązująca organizacja ruchu na ul. Swarzędzkiej w Janikowie została zatwierdzona na czas nieokreślony przez Starostę Poznańskiego pismem z dnia 26 sierpnia 2013 roku.

Zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia podstawą do wprowadzenia i zmiany organizacji ruchu jest jej zatwierdzenie przez organ zarządzający ruchem, a zatem w niniejszej sprawie – zgodnie z przepisem art. 10 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym – przez Starostę Poznańskiego. Natomiast zgodnie z § 8 ust. 5 Rozporządzenia organ zarządzający ruchem odrzuca projekt organizacji ruchu w przypadku stwierdzenia m.in., że projektowana organizacja ruchu zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego.

Jak wskazano powyżej Starosta Poznański zatwierdził organizację ruchu przewidującą, że zarządca drogi może upoważnić pojazdy ciężarowe o dmc powyżej 7 ton do poruszania się po przedmiotowej drodze, a zatem uznał, że przedmiotowa organizacja nie zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego.

Wojewoda zaskarżonym nakazem kwestionuje zatem kompetencje i ustalenia Starosty w tym zakresie. Podkreślić należy, że nie doszło w międzyczasie do zmiany stanu faktycznego sprawy.

IV.

Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego nakazu przez organ jest w pełni uzasadniony.

Brak wstrzymania jego wykonania może spowodować wyrządzenie skarżącej znacznej szkody lub spowodować niemożliwe lub trudne do odwrócenia skutki.

Przede wszystkim podnieść należy, że BROS Sp. z o.o. jest w trakcie realizacji inwestycji budowlanej na terenie Gminy Swarzędz. W związku z tą budową do nieruchomości spółki muszą 3 do 4 razy w tygodniu dojeżdżać pojazdy ciężarowe o dmc powyżej 7 ton. Dojazd do przedmiotowej nieruchomości jest możliwy tylko od ulicy Swarzędzkiej. Nakaz Wojewody uniemożliwi zatem obsługę komunikacyjną spółki przedmiotowymi pojazdami ciężarowymi, co z kolei spowoduje niemożność zakończenia inwestycji budowlanej.

Powyższe spowoduje rezygnację spółki z realizacji inwestycji na terenie Gminy Swarzędz z przyczyn zależnych od skarżącej. To z kolei narazi skarżącą na wysokie odszkodowawcze roszczenia majątkowe. Ponadto rezygnacja z tej inwestycji pozbawi mieszkańców Gminy korzyści, o których mowa w pkt. II skargi.

Wskazać należy, że zgodnie z przepisem art. 102 a ustawy o samorządzie gminnym w niniejszej sprawie skarżąca nie miała obowiązku wzywania organu do usunięcia naruszenia prawa.

W tym stanie rzeczy niniejsza skarga jest konieczna i w pełni uzasadniona.

KANCELARIA ADWOKACKA
MACIEJ MAJEWSKI
adwokat
61-869 70720, ul. Górczewska 53/1
tel./fax 61 851 8508 NIP 672 851 71-38
ING BANK SŁĄSKI S.A.
61 1050 1520 1000 0022 5057 1128

Załączniki:

1. zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz,
2. pełnomocnictwo,
3. odpis skargi.