



ODPIS

Jacek Mościcki

Kancelaria Radcy Prawnego

Poznań, dnia 16 lipca 2012 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu
Wydział XII Cywilny
Al. Marcinkowskiego 32
61- 754 Poznań

Powód: **BROS spółka jawna B.P. Miranowscy**
ul. Sokoła 7/6
60-644 Poznań
reprezentowana przez
radcę prawnego Jacka Mościckiego

Pozwany: **Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego**
Rozwoju Kicina i Okolic – „Len”
ul. Nowe Osiedle 52
Kicin, 62-004 Czerwonak

Wartość przedmiotu sporu: 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych)

Pozew o ochronę dóbr osobistych

Działając w imieniu i na rzecz BROS spółka jawna B.P. Miranowscy, powołując się na udzielone pełnomocnictwo, wnoszę o:

1. nakazanie pozwanemu dopełnienia czynności potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych powoda, poprzez:

a) usunięcie, w terminie trzech dni od uprawomocnienia się orzeczenia w przedmiotowej sprawie, zamieszczonych przez pozwanego na nieruchomościach położonych w gminie Czerwonak, miejscowości Kicin przy ulicy Swarzędzkiej numer 14, przy ulicy Poznańskiej numer 29 oraz przy ulicy Poznańskiej numer 2 banerów o następującej treści:

„Meszki ważniejsze od ludzi
kolejna trująca mieszkańców fabryka
w granicy naszej gminy
Więcej na stronie stowarzyszenia LEN
www.kicinonline.pl”

- b) zobowiązanie pozwanego, aby w terminie pięciu dni od uprawomocnienia się wyroku w przedmiotowej sprawie, zamieścił na stronie internetowej www.kicinonline.pl oraz www.kicinlen.pl na stronie głównej, na środku strony czcionką Arial w kolorze czarnym, pogrubionym, w rozmiarze czternaście sprostowania o następującej treści: „Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Kicina i Okolic – „Len” informuje, iż usunął zlokalizowane w miejscowości Kicin przy ulicy Swarzędzkiej numer 14, ulicy Poznańskiej numer 29 oraz ulicy Poznańskiej nr 2 banery o treści „Meszki ważniejsze od ludzi kolejna trująca mieszkańców fabryka w granicach naszej gminy. Więcej na stronie stowarzyszenia LEN www.kicinonline.pl” jako, iż treści te były nieprawdziwe i naruszały dobre imię spółki BROS spółka jawna B.P. Miranowscy”.
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz gminnego ośrodka sportu i rekreacji pod nazwą Centrum Rozwoju Kultury Fizycznej AKWEN w Czerwonaku kwoty **10.000 zł** (dziesięć tysięcy złotych),
3. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1560 zł oraz kwoty 17 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa,
4. dopuszczenie dowodu z:
- a) przesłuchania świadków:
- [REDAKTOR] (wezwanie na adres: [REDAKTOR] [REDAKTOR]), pracownika powoda, na okoliczność umieszczenia przez pozwanego na ogrodzeniach nieruchomości położonych w Kicinie banerów o treści wskazanej w pkt 1a) petitum pozwu, oraz naruszenia w ten sposób dobrego imienia powoda,
 - [REDAKTOR] (wezwanie na adres: [REDAKTOR]), pracownika powoda, na okoliczność umieszczenia przez pozwanego na ogrodzeniach nieruchomości położonych w Kicinie banerów o treści wskazanej w pkt 1a) petitum pozwu, oraz naruszenia w ten sposób dobrego imienia powoda,

- b) załączonych do pozwu dokumentów oraz fotokopii, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia,
- 5. przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron – na podstawie art. 299 k.p.c. W charakterze strony powodowej Piotra Miranowskiego współnika uprawnionego do reprezentacji spółki, na okoliczność umieszczenia przez pozwanego na ogrodzeniach nieruchomości położonych w Kicinie banerów o treści wskazanej w pkt 1a) petitum pozwu, oraz naruszenia w ten sposób dobrego imienia powoda,
- 6. rozpoznanie sprawy pod nieobecność powoda,

UZASADNIENIE

I.

Pozwany umieścił na ogrodzeniach nieruchomości położonych w miejscowości Kicin banery o treści:

„Mieszki ważniejsze od ludzi
kolejna trująca mieszkańców fabryka
w granicy naszej gminy
Więcej na stronie stowarzyszenia LEN
www.kicinonline.pl”

Powód powziął informację o wywieszeniu przedmiotowych banerów w połowie czerwca 2012 r.

Dowód:

- fotokopia baneru – na okoliczność naruszenia dóbr osobistych powoda

Działania pozwanego mają związek z planowaną przez powoda na terenie Janikowa inwestycją budowlaną, której pozwany się sprzeciwia. Pozwany stworzył też stronę internetową (www.kicinonline.pl), na której umieszcza treści, które mają wytworzyć w społeczeństwie przekonanie o szkodliwości inwestycji dla mieszkańców i środowiska naturalnego.

Pismem z dnia 21 czerwca 2012 r. pełnomocnik powoda wezwał pozwanego do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych poprzez usunięcie przedmiotowych banerów, szczegółowo uzasadniając swoje stanowisko. W reakcji na powyższe, pozwany ograniczył się

jedynie do zaklejenia taśmą słów „trująca mieszkańców”. W ocenie powoda działanie takie nie jest wystarczające, tym bardziej że słowa te pomimo zaklejenia można odczytać.

Dowód:

- pismo z dnia 21 czerwca 2012 r. wraz z dowodem nadania - na okoliczność wezwania pozwanego do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych,
- fotokopie banerów z zaklejoną treścią.

II.

Podstawą prawną żądania powoda jest art. 23 i 24 k.c. w zw. z art. 43 k.c. i 33¹ § 1 k.c.

Zgodnie z ugruntowanym i jednolitym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa pod ochroną prawa cywilnego pozostają m.in. dobre imię (dobra sława, reputacja) i wiarygodność osoby prawnej (jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną).

W wyroku z dnia 14 listopada 1986 r. (II CR 295/86, LEX nr 3340) „Dobra osobiste osób prawnych - to wartości niemajątkowe, dzięki którym osoba prawna może funkcjonować zgodnie ze swym zakresem działań (art. 43 w związku z art. 23 k.c.)”.

Ponadto, „dobre imię osoby prawnej jest łączone z opinią, jaką o niej mają inne osoby ze względu na zakres jej odpowiedzialności (...). Dobre imię osoby prawnej naruszają wypowiedzi, które obiektywnie oceniając, przypisują osobie prawnej niewłaściwe postępowanie mogące spowodować utratę do niej zaufania potrzebnego do prawidłowego funkcjonowania w zakresie swych zadań.” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2005 r., III CK 622/04). Dobre imię osoby prawnej rozumiane jest jako dobre mniemanie innych osób o danym podmiocie prawa, w szczególności z uwagi na jego działalność. Za naruszenie dobrego imienia osoby prawnej uznać należy te wypowiedzi, które w sposób nieuzasadniony zarzucają jej niewłaściwe postępowanie w prowadzonej przez nią działalności, wskutek czego zostaje ona narażona na utratę zaufania potrzebnego do funkcjonowania zgodnie z zakresem jej zadań. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 25 maja 2006 r., I ACa 1331/05).

Odnosząc powyższe uwagi na grunt przedmiotowej sprawy podnieść należy, iż treści zamieszczone na banerach obiektywnie ujmując naruszają dobre imię powoda. Pomimo, iż firma powoda nie jest wprost wskazana w treści banerów, to poprzez odesłanie do adresu strony internetowej, która w całości dotyczy powoda i jego planowanej inwestycji, możliwa

jest bardzo łatwa jego identyfikacja. Ponadto, sprawa inwestycji jest powszechnie znana wśród lokalnej społeczności (poprzez nagłośnienie w mediach- nie tylko lokalnych). Powszechnie też wiadomo, że to powód zamierza jej dokonać. Zbędne jest więc wskazywanie nazwy spółki, ponieważ i tak wiadomo o jaką inwestycję chodzi i kto zamierza jej dokonać.

Słowa „trująca mieszkańców fabryka” wywołują przekonanie, że powód prowadzi działalność, która jest szkodliwa, trująca (w domyśle zagrażająca życiu, zdrowiu ludzi). Powyższe stwierdzenie naraża renomę powoda, ponieważ obiektywnie oceniając przypisuje niewłaściwe postępowanie, mogące powodować utratę zaufania potrzebnego do prawidłowego funkcjonowania w obrocie gospodarczym. Ponadto, użycie hasła „meszki ważniejsze od ludzi” sugeruje, iż powód przedkłada swój interes ekonomiczny, gospodarczy nad dobro mieszkańców, nie licząc się z ich zdrowiem i ze środowiskiem, w którym żyją.

Pozwany nie ma żadnych podstaw, aby formułować takie stwierdzenia pod adresem powoda. Wskazać należy, iż powód podejmuje wszelkie działania związane z inwestycją zgodnie z prawem, uzyskał już m.in. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwolenie na budowę, a teren na którym inwestycja będzie realizowana przeznaczona jest w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako teren aktywizacji gospodarczej.

Ponadto, wskazać należy, iż „przepis art. 24 KC zawiera domniemanie bezprawności działania sprawcy naruszenia dóbr osobistych, w związku z czym to na nim ciąży obowiązek udowodnienia braku bezprawności. Zgodnie z panującym w prawie polskim obiektywnym pojęciem bezprawności, działaniem bezprawnym jest działanie sprzeczne z normami prawa lub zasadami współzycia społecznego (...)” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2003 r., I CKN 480/01, legalis).

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż działanie pozwanego jest bezprawne, sprzeczne zarówno z normami prawa jak i zasadami współzycia społecznego. Pozwany rozpowszechnia treści nieprawdziwe i zniesławiające.

III.

Zgodnie z art. 24 § 1 k.c. w razie dokonanego naruszenia osoba, której dobro zostało naruszone może żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie

odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.

Przedmiotowym pozwem powód domaga się od pozwanego usunięcia skutków naruszenia poprzez usunięcie przedmiotowych banerów. Ponadto zdaniem powoda do usunięcia skutków naruszenia konieczne jest także zamieszczenie informacji o treści wskazanej w pkt 1 b) petitum pozwu na stronach internetowych pozwanego.

Ponadto, powód domaga się zasądzenia- na podstawie art. 448 k.c. w zw. z art. 24 k.c.- kwoty 10.000 zł tytułem sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny, to jest na Centrum Rozwoju Kultury Fizycznej AKWEN w Czerwonaku, które to centrum jest gminnym ośrodkiem sportu i rekreacji.

Przesłanką warunkującą odpowiedzialność określoną w art. 448 k.c. jest zawinione naruszenia dobra osobistego (bez względu na stopień winy). Niewątpliwe bezprawne działanie pozwanego polegające na umieszczeniu banerów jest jednocześnie zachowaniem zawinionym. Pozwanemu należy przypisać winę umyślną, ponieważ miał świadomość, iż zamieszczone na banerach treści naruszają dobre imię powoda, taki był zamierzony cel jego postępowania.

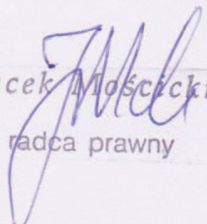
IV.

Stosownie do dyspozycji przepisu art. 30 k.p.c sądem właściwym jest Sąd Okręgowy w Poznaniu z uwagi na miejsce zamieszkania pozwanego.

Właściwość rzeczowa Sądu Okręgowego uzasadniona jest tym, że sprawa dotyczy ochrony dóbr osobistych powoda (art. 17 pkt 1 k.p.c.).

Opłata sądowa, ustalona na podstawie art. 13 ust.1 oraz art. 26 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w łącznej wysokości 1.100 zł została uiszczona, na dowód czego do niniejszego pozwu załączono potwierdzenie przelewu.

Mając na uwadze powyższe, niniejszy pozew jest konieczny i uzasadniony.


Jacek Mościcki
radca prawny